

F 81

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

TRIBUNAL EN PLENO.

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA SEIS DE ABRIL DE MIL NOVE-
CIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

PRINCIPIO LA SESION A LAS TRECE HORAS CON VEINTE MINUTOS.

PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA: IGNACIO MAGAÑA CARDENAS.
SALVADOR ROCHA DIAZ.
SAMUEL ALBA LEYVA
MARIANO AZUELA GUITRON
NOE CASTAÑON LEON
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.
LUIS FERNANDEZ DOBLADO
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.
JOSE MARTINEZ DELGADO
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL SUAREZ TORRES
SERGIO HUGO CHAPITAL
JUAN DIAZ ROMERO
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ
MARTHA CHAVEZ PADRON
IRMA CUE SARQUIS
CLAMENTINA GIL DE LESTER

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión.

Está a la consideración de los señores -
Ministros el acta número 17 de la sesión del día 4 de -
abril de 1989. Se consulta a los señores Ministros si
tienen alguna observación.

EL M. ROCHA.- Solamente para hacer una -
observación: en la foja 3 que quizá correspondía hacer
al señor Ministro Azuela, dado que estaba yo impedido y
solamente presenciaba la sesión, pero tengo entendido -

1

que su petición en el sentido de que su resolutivo se refiera al artículo 9o. de la Ley no del Decreto y en la foja 6 cuando hay la petición de aplazamiento dice: El señor Ministro Presidente Carlos del Río hizo la declaración pública del caso, creo que debería de referirse igualmente a que el señor Ministro Ponente aceptó el aplazamiento y me parece que si quedo aplazado este asunto.

EL M. AZUELA.- Bueno, en realidad, en cuanto al primer punto, pienso que es correctamente del Decreto, no del Decreto del Ejecutivo, sino Decreto del Legislativo que se promulga a través del Decreto del ejecutivo y en realidad así era como estaba enunciado el acto reclamado, así es como estaba especificado.

GONZALEZ

EL M. MARTINEZ.- Yo en la sesión también lo sugerí, pero no supe al final cómo quedo, el que se suprimiera lo referente al apoderado legal.

EL M. PRESIDENTE.- Cuando hice la declaratoria suprimí la mención al apoderado legal, porque pensé - que el señor Ministro Ponente lo había aceptado. ¿No es así señor Ministro?

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Así fue señor Presidente.

Con esas modificaciones consulto a los señores Ministros en votación económica si se aprueba el acta. APROBADA.

De cuenta señora Secretaria con los asuntos listados para el día de hoy.

- - - - -

Listado con anterioridad.

- 1.-1816/88 Recurso de reclamación en el amparo directo en revisión número 1816/88, interpuesto por Carlos Ubaldo Guerrero Hernández en contra del acuerdo de fecha 8 de agosto de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el

que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por el propio recurrente. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO SCHMILL ORDÓÑEZ). En el proyecto se propone se declare infundado el recurso de reclamación.

EL M. PRESIDENTE.- A DISCUSION.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Simplemente una -
sugerencia de redacción, al señor Ministro ponente, en -
realidad yo estoy de acuerdo con el proyecto pero veo que
la tesis segunda que se refiere o cuyo rubro inicia: "Mul-
tas en el recurso de reclamación que anexa el Ministro a
su proyecto no concuerda con lo que se dice en la página
relativa del proyecto que es la 30, me gustaria sugerir
al señor Ministro Ponente que lo que se razona en la te-
sis se diga en el punto cuarto del proyecto, porque me -
parece que la tesis es clara y además creo que existen -
precedentes respecto a esa tesis, pero eso es independien-
te, esa es la sugerencia.

EL M. PRESIDENTE.- Si la sugerencia consis-
te en que el texto de lo que se sugiere en la tesis/enton-
ces si está en orden, porque si es la tesis deberemos --
aplazar su vista.

EL M. DE SILVA.- Por razones de orden, si
hay alguna observación en la tesis siguiendo el acuerdo -
anterior debe quedar, porque ahorita la vamos a aprobar.

EL M. PRESIDENTE.- Es que la sugerencia del
señor Ministro es que el texto que se sugiere en la tesis
es el que se incorporará al proyecto entonces si es acep-
table que se diga en este momento.

EL M. DE SILVA.- Por mi parte retiro la -
objeción.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Estoy de acuerdo
señor Ministro Presidente porque hay antecedentes al --

respecto, y lo que está contenido en la segunda tesis lo pondré en el punto cuarto.

EL M. PRESIDENTE.- Se sustituye por todo lo que dice en el considerando cuarto.

EL M. AZUELA.- Muy brevemente yo haría la misma sugerencia por lo que toca a la primera tesis, por que en realidad aparece en la tesis también los argumentos que no están contenidos en el cuerpo de la sentencia y pienso que la responsabilidad....

EL M. PRESIDENTE.- De aprobarse el proyecto yo traía una nota para pedir el aplazamiento de las tesis porque no concuerdan.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ.- Estoy de acuerdo.

EL M. PRESIDENTE.- Con las modificaciones aceptadas por el señor Ministro Ponente, continua a discusión el proyecto, si no hubiere alguna otra objeción, se consulta si en votación económica se aprueba.

APROBADO.

EL CONSECUENCIA, SE DECLARA.- UNICO.- ES INFUNDADO EL PRESENTE RECURSO DE RECLAMACION.- NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

Yo quisiera pedir de todas formas el -- aplazamiento de las tesis porque tengo algunas observaciones en cuanto a los rubros y algún otro aspecto, para verse en la sesión del martes próximo, tome nota la Secretaria para que conste en el acta que quedó pendiente la aprobación de las tesis.

AMPARO EN REVISION.
2.-1494/88

Promovido por la sucesión de bienes de -
Eduardo Emilio Hermilio de la Tijera y -
Saavedra contra actos del Presidente de
la República y de otras autoridades, con
sistentes en la expedición y aplicación
de los decretos expropiatiónes de fecha

10 y 18 de octubre de 1985, publicados en el Diario Oficial de la Federación, los días 11 y 21 de octubre del mismo año. (La ponencia es del señor Mtro. Schmill Ordóñez). En el proyecto se propone se declare que la Suprema Corte de Justicia de la Nación carece de competencia legal para conocer del recurso de revisión a que el toca se refiere, y para los efectos precisados en el Considerando Unico del proyecto se remita el amparo con testimonio del fallo y demás constancias necesarias - al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, con residencia en la Ciudad de México, Distrito Federal.

EL M. PRESIDENTE._ Está a discusión el el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA.- Señor Presidente, - señores Ministros. Quisiera manifestarme impedido con relación a la discusión y aprobación de este proyecto - en vista de que participe en la elaboración de los decretos expropiatorios a que el mismo se refiere y por lo - tanto en términos del artículo 66 fracción IV de la Ley de Amparo solicito que se califique de legal mi impedimento.

EL M. PRESIDENTE._ Está a la consideración de los señores Ministros el impedimento que hace valer el señor Ministro Villagordoa para conocer del presente asunto.

¿Se admite de legal el impedimento?

Se califica de legal el impedimento. Tome nota la Secretaria.

Continúa a discusión el proyecto.

Yo quisiera pedir a la Secretaria me informe cuáles fueron las razones que tuvo la Presidencia para turnar este asunto al Pleno.

LA C. SECRETARIA.- Con el oficio de remisión de los autos y de los de expresión de agravios, fórmese y regístrese el toca relativo al amparo en revisión promovido por Martha de la Tijera y Feliciano^{de} Parra como albacea de la sucesión de Eduardo Emilio Hermilio de la Tijera y Saavedra contra actos del Presidente de la República y otras autoridades. Acusese recibo.

Ahora bien, como en el caso el Jefe del Departamento del Distrito Federal en nombre propio y en representación del Presidente de la República y el Subsecretario de Planeación y Control Presupuestal de la Secretaría de Programación y Presupuesto en ausencia del titular del Ramo hace valer recurso de revisión contra una sentencia dictada por un Juez de Distrito en un juicio de amparo en que se planteaba la inconstitucionalidad de los decretos expropiatorios de fechas 10 y 18 de octubre de 1985 respectivamente, y del análisis del fallo recurrido se advierte que éste no afecta directamente a los actos reclamados de los referidos, Jefe del Departamento del Distrito Federal y Secretario de Programación y Presupuesto puesto que aún cuando se concedió el amparo respecto de estos actos, tal concesión no obedeció a que se haya considerado inconstitucional en sí mismo, sino que su inconstitucionalidad se hizo derivar de lo que en concepto del juzgador adolece el ordenamiento reclamado es de concluirse que las mencionadas autoridades carecen de legitimación para interponer recurso de remisión en términos de lo dispuesto en el artículo 87 de la Ley de Amparo, razón por la cual debe rechazarse lo que hace valer. En cambio, como el recurso del Jefe del Departamento del Distrito Federal hace valer en representación del --

TRIBUNAL EN PLENO.
ABRIL 6/1989.

-7-

HIGUERA-ESPINOSA RUIZ.
PRIMER TURNO.

Presidente de la República fue interpuesto en tiempo y forma legal procede admitirlo.

EL M. DE SILVA.- Para agradecer. No sé si en el recurso se haga valer alguna importancia por parte del Tribunal.

EL M. PRESIDENTE.- Informe al señor Ministro si en el recurso se hizo valer la importancia trascendente, pidiendo al Presidente o pidiendo que el Pleno conozca al mismo tiempo.

EL M. PRESIDENTE.- Al final del recurso o al principio, no se dice alguna cosa, señora Secretaría?

LA C. SECRETARIA.- Dice: CC. Presidente de la República y Jefe del Departamento del Distrito Federal en -- señaladas como su carácter de autoridades/responsables en el presente -- ocurso interpuso recurso de revisión en contra de la sentencia definitiva de fecha 7 de marzo de 1988 notificada el día 10 de marzo del mismo mes y año pronunciada en el juicio de amparo número 160/87.....

SIGUE SEGUNDO TURNO.

primera parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...promovido por Eduardo Emilio Hermilio de la Tijera y Saavedra, Sucesión.

EL M.PRESIDENTE: No se dice nada el por qué el Pleno debe conocer de este asunto? en el final tampoco se dice nada díganos por favor yo no lo lei si no se dice al guna razón en donde se considerara que el pleno debía co-
nocer?

LA C.SECRETARIA: De si se interpuso en tiempo y forma a que se contrae el presente libelo y se le envíe al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en Turno para su conocimiento, es lo que di ce.

EL M.PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyec to, si no hubiere mayores observaciones se pregunta a -- los señores ministros si en votación económica se aprue ba? APROBADO.

En consecuencia, se resuelve:"PRIMERO.--ESTA SU-
PREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION EN PLENO, CARECE DE
COMPETENCIA LEGAL PARA CONOCER DEL RECURSO DE REVISION A
QUE ESTE TOCA SE REFIERE.--SEGUNDO.--PARA LOS EFECTOS PRE
CISADOS EN EL CONSIDERANDO UNICO DE ESTE FALLO, REMITASE
EL CUADERNO DE AMPARO, CONTESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION-
Y DEMAS CONSTANCIAS QUE SE ESTIMEN NECESARIAS AL TRIBU--
NAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIR--
CUITO EN TURNO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MEXICO,--
DISTRITO FEDERAL".--NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

1178/88.- AMPARO DIRECTO EN REVISION, promovido por Alicia Bus-
tamante Miranda contra actos de la Cuarta Sala del --
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal y-
de otra autoridad, consistente en la sentencia del 27
de mayo de 1987, dictada en el toca número 872/87, y-
en su ejecución.

La ponencia es del señor Ministro Schmill Ordóñez en el sentido de que en la materia de la revisión se con- firme la sentencia recurrida, se niegue el amparo a la que josa en contra de las autoridades y por los actos que que- daron precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M.PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

EL M.SCHMILL ORDÓNEZ: Gracias señor presidente, - este asunto cuando yo lo proyecté todavía no estaba caduco como lo dijo la Secretaria G^eneral de Acuerdos, en este - momento ya han transcurrido desde la última promoción de la última fecha trescientos veintiocho días, hay una promoción del veintiuno de junio de mil novecientos ochenta y ocho esta no dice nada de la caducidad, es una solici-- tud de expedición de copias certificadas, entonces como - ya está caduco, solicito el retiro de este asunto.

EL M.PRESIDENTE: Como lo solicita el señor minis^{tro} ponente queda retirado este asunto y creo que lo que- acaba de exponer el señor ministro es muy importante y so- meto a la consideración de ustedes que en estos casos cu-ando uno de los señores ministros formula un proyecto y lo remite a la Secretaría General de Acuerdos aun cuando fal- te poco tiempo para la caducidad que lo haga notar y se - liste de inmediato inclusive fuera de turno, porque no -- creo que sea justo inclusive el litigante ya está inte--- rrumpido en muchos casos la caducidad y está esperando -- que se liste su asunto de nuevo están ustedes de acuerdo-- señores ministros para que el señor ministro ponente ten- ga la bondad de hacerlo notar al secretario de actas para que éste a su vez lo haga saber al Secretario G^eneral de Acuerdos para que se liste aunque sea fuera de turno, es- tán ustedes de acuerdo, tome nota el señor secretario.

9

481/84.- AMPARO EN REVISION promovido por Javier Sanmiguel Aguilar contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y -- aplicación de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 1983, publicado en el Diario Oficial de la Federación del 30 de diciembre de -- 1982, concretamente en cuanto a su artículo Primero, fracción I, inciso 6.

La ponencia es del señor ministro Schmill Ordóñez en el sentido de que en lo que es materia de la revisión -- se revoque la sentencia recurrida, se niegue el amparo al -- quejoso contra las autoridades y por los actos que queda-- ron precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M.PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto. -- Tiene la palabra el señor ministro Schmill Ordóñez.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ: Gracias señor presidente, en relación con este asunto me voy a permitir retirarlo -- porque encuentro varios problemas los cuales no fueron -- tratados con suficiente exactitud, en virtud de que desde la demanda hay una gran confusión por parte del quejoso, -- así como en la sentencia del juez de distrito y me permiti -- tí hacer algunas consideraciones que son necesarias para -- aclarar completamente la serie de problemas que tenía es -- te asunto desde la demanda, por lo tanto me permito reti -- rarlo para presentarlo posteriormente a la consideración -- de ustedes.

EL M.PRESIDENTE: Como lo solicita el señor minis -- tro ponente este asunto queda retirado.

continúa segunda parte del segundo turno.

- 1 -

6976/84

AMPARO EN REVISION promovido por CARTONAJES - - - ESTRELLA, S.A. DE C.V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Federal de Derechos, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1981, concretamente en cuanto a sus artículos 226, 227, fracción II, 230, y primero, cuarto y quinto transitorios.

La ponencia es del señor ministro Schmill Ordóñez en el sentido de que en lo que es materia de la competencia de este -- Tribunal Pleno, se modifique la sentencia recurrida, se sobresea en el juicio de amparo a que el toca se refiere respecto de los considerandos IV y V del proyecto, se niegue el amparo a la quejosa en contra de los artículos 226, 227, fracción II, y 230 de la Ley Federal de Derechos del 31 de diciembre de 1981 y se remiten los autos con testimonio de la resolución al Tribunal Colegiado del Primer Circuito en Materia Administrativa en turno para los efectos de su incompetencia.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor ministro Schmill Ordóñez.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ: Gracias señor presidente, quiero señalarle a este H. Pleno que este asunto no ha caducado todavía, incluí en las páginas correspondientes los datos respectivos en el sentido de que la autoridad recurrente presentó promociones -- que interrumpen la caducidad en abril 15 de 1988, en agosto 4 de 1988, en septiembre 29 del mismo año y en noviembre 14, por tanto no existe en este caso caducidad y debido a que el señor presidente me hizo algunas sugerencias que estimo muy pertinentes, me permito manifestar que en la página 57 hay un cambio en el punto -- primero resolutive en el sentido siguiente. Dirá así: en lo que es materia de la competencia de este Tribunal Pleno se revoca la sentencia que se revisa; esto es debido a que el juez sobreseyó y

11

- 2 -

amparó como aparece en la página 19, el sobreseimiento no es materia de la revisión, según el considerando tercero se sobresee de oficio y por una causal que se encuentra en el proyecto y se niega el amparo, por lo tanto en la materia de la revisión tiene que revocarse la sentencia que se revisa. Esta es la razón de -- este caso.

EL M. PRESIDENTE.- Con el cambio en el punto resolutivo primero y la adición que ha manifestado el señor ministro ponente en la página 31 adicionando las promociones que interrumpen la caducidad, continúa a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor ministro Alba Leyva.

EL M. ALBA LEYVA.- Para una sugerencia al señor ministro ponente, en la página 50 en el segundo párrafo se inicia así: -- "Sin embargo no tiene razón la recurrente al sostener que por el hecho etc" y también en la página 51 segundo párrafo dice: "La recurrente pretende que como destina las aguas..." Creo que en los dos casos es la quejosa.

EL M. PRESIDENTE.- Señores ministros, señor ministro ponente, creo que si se aprueba este proyecto, hay dos tesis que pasarían a ser tesis de jurisprudencia, ¿no es así?

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Si señor es correcto.

EL M. PRESIDENTE.- Dos o tres tesis. Continúa a discusión el proyecto.

LA M. ADATO GREEN.- Sí, pero con esta es la quinta.

EL M. PRESIDENTE.- Bueno, después la señora secretaria podrá checar. La señora ministra Adato, dice que cree que ya existe jurisprudencia, es cosa de que lo veamos después.

Si algún otro ministro quiere hacer uso de la palabra, se consulta en votación económica si se aprueba. Aprobada.

En consecuencia, se declara: "PRIMERO.- EN LO QUE ES MATERIA DE LA COMPETENCIA DE ESTE TRIBUNAL PLENO, SE REVOKA LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO.- SE SOBRESEE EL JUICIO DE AMPARO, EN LOS TERMINOS SEÑALADOS EN LOS CONSIDERANDOS CUARTO Y QUINTO DE LA PRE

- 3 -

SENTE EJECUTORIA. TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A CARTONAJES ESTRELLA, S.A. DE C.V., EN CONTRA DE LOS ARTICULOS 226, 227, FRACCION II Y 230 DE LA LEY FEDERAL DE DERECHOS PUBLICADA EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL -- NOVECIENTOS OCHENTA Y UNO. CUARTO.- POR CONDUCTO DE LA PRESIDENCIA DE ESTE ALTO TRIBUNAL, REMITANSE LOS AUTOS Y LAS CONSTANCIAS NECESARIAS AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL PRIMER CIRCUITO- EN MATERIA ADMINISTRATIVA, EN TURNO, PARA LOS EFECTOS DE SU - COMPETENCIA. NOTIFIQUESE..."

- - - - -

1275/88

AMPARO EN REVISION promovido por Pesadas de -- México, S.A. de C.V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, adicionada mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1986, - concretamente en cuanto a su artículo 809.

La ponencia es del señor ministro Schmill Ordóñez, y el proyecto es en el sentido de que en la materia de la revisión se confirme la sentencia recurrida, se conceda el amparo a la quejosa en relación con el artículo tercero del -- decreto por el que se adicionó 809 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto, - si algún ministro quiere hacer uso de la palabra. Tiene la - palabra el señor ministro Rocha.

EL M. ROCHA DÍAZ.- Muchas gracias señor presidente, vi con especial interés este proyecto, en virtud de - la posición que el señor ministro ponente ha asumido y que - yo comparto en relación a la vigencia de las leyes fiscales- especiales, lo cual tiene una implicación en la materia de - este amparo en revisión; me imagino que el señor ministro ponte proyectó este asunto en los términos en que lo hizo,--

- 4 -

sometiéndose al criterio mayoritario del Pleno en el sentido de que las leyes fiscales especiales tienen una vigencia permanente y no una vigencia anual como él sostuvo y yo igualmente sostengo en algún otro asunto que al respecto se ha visto. El señor ministro ponente nos dará su punto de vista seguramente, en relación a esta cuestión, porque podría igualmente organizar una inteligente argumentación para hacer compatibles ambos puntos de vista; tengo dos observaciones fundamentales en relación al proyecto, la primera preocupación es la relativa a si la ley cuya constitucionalidad se impugna o sea el artículo 809 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta le causa un perjuicio al quejoso por si no entra en vigor, dado que según sostiene el quejoso, solamente limita su posibilidad de amortizar sus pérdidas, cuando obtenga utilidades en los ejercicios posteriores, en segundo lugar, no comparto el criterio del ponente en el sentido del alcance que da a la garantía de retroactividad de las leyes, puesto que debe distinguirse como lo hace con toda propiedad en su proyecto, las hipótesis relativas a en qué momento se presentan los supuestos de la norma y en qué momento se deben realizar las consecuencias de la norma y no comparto su punto de vista en relación a que si se realiza el supuesto de ^{la} norma....

Cont. Tercer turno - 1a. parte.....

- 1 -

...y con posterioridad viene una nueva ley que modifica - el alcance de las consecuencias previstas en la norma original, y se está violando la garantía de irretroactividad, puesto que considera que en este supuesto se está simplemente frente a un problema de ^{dispo-}ción de las leyes, en el tiempo y que no podría afirmarse en que su totalidad de las consecuencias normativas constituyen un derecho adquirido por el sujeto de la norma, por el mero hecho de que se hubiese realizado el supuesto, admite estos matices y creo que en el caso que se presenta, la ley del impuesto sobre la renta anterior, estableció el derecho del causante para amortizar sus pérdidas obtenidas en el terreno fiscal, en los cuatro ejercicios siguientes y el quejoso acredita haber tenido estas pérdidas fiscales; la nueva ley establece un doble sistema mantiene el sistema tradicional incorporado en el nuevo sistema, en el nuevo sistema exige la reexpresión de las pérdidas para los efectos de que se pueda deducir de las utilidades y conserva el sistema tradicional, el primer año respecto del ochenta por ciento del monto total de la utilidad sumada; creo que esta modificación es perfectamente constitucional y que no puede violar la garantía de retroactividad de leyes que invoca en el escrito el quejoso; no lo es en tanto que no podría considerarse el legislador impedido para modificar las consecuencias futuras en un acto pasado, la limitación que tiene es para modificar las consecuencias pasadas, dadas en el acto pasado no las futuras, se llegarían a extremos verdaderamente graves, al considerar que la satisfacción del supuesto, asegura la permanencia de todas las consecuencias de ese supuesto en el tiempo, sin limitación de ninguna especie, como se derivaría de todo lo asentado en este proyecto. Si celebró un contrato de-

- 2 -

arrendamiento por el término de quince años y el hecho supuesto de la obligación de pagar las rentas es la celebración del contrato de arrendamiento, no lo es el uso que haga el arrendatario de la cosa, en tanto que, aunque no haga el uso, de todas maneras deberá pagar la renta, esas rentas tienen un tratamiento especial determinado, pues no podría yo afirmar que porque satisficiera el supuesto de todas las consecuencias jurídicas, tanto la norma sustantiva como la fiscal van a tener que permanecer intocadas mientras no se agote el supuesto. Esta es una primera parte de la argumentación, ^Ppor otra parte, si se incorpora, si se mantiene el sistema tradicional, pero solamente por el ochenta por ciento, dice el señor Ministro ponente, y tiene razón, se le estaría afectando por lo menos el derecho al veinte por ciento de la actual deducción, pero no se hace ninguna reflexión ni en la demanda de amparo, ni se hace en el proyecto respecto a cómo lo afecta negativamente la obligación del nuevo sistema y que probablemente le pudiera permitir una deducción inclusive mayor que la que le está permitiendo, no tenemos elementos para considerar que no sea así. Siendo esto así yo he querido presentar estas reflexiones; no tuve el tiempo suficiente para brevemente, antes de la sesión, platicar con el señor Ministro ponente y no he querido dejar de expresar ante este H. Pleno, para que una vez que conozca los puntos de vista del señor Ministro Ponente, pudiera yo normar mi criterio.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Señor Presidente: yo quisiera hacerle una pequeña sugerencia al señor Ministro ponente; adelanto que es una cosa que ^{no} tiene mucha importancia, por tanto, si por la razón que quiera no acepta la sugerencia, de todas maneras votaría con la consulta.

- 3 -

A fojas 26, en el considerando tercero, se afirma de manera un poco axiomática que no es materia de la revisión por ser ajeno a la misma, el punto resolutivo primero de la sentencia recurrida; y al final se agrega: cuya existencia negó tal autoridad al rendir su informe justificado; esto que se expresa al último, no hay razón para que no sea materia de la revisión el primer punto resolutivo, lo que no se expresó aquí fue que este primer punto resolutivo no es materia de la revisión, porque la parte a quien podría perjudicar, que es la quejosa, no interpuso el recurso, pero digo, si esta corrección no se hace, yo votaré de todas maneras con el proyecto.

EL M. SMICHL. - En primer lugar, acepto gustoso la corrección que hace el señor Ministro Rodríguez Roldán y se hará la modificación correspondiente. En relación con las observaciones que ha formulado el señor Ministro Rocha, yo debe decirle que en realidad no creo que haya ninguna discrepancia entre lo afirmado por mí en una sesión pasada, en relación con la anualidad de las leyes fiscales y lo que se sostiene aquí; yo creo que aunque exista la variedad de las leyes fiscales, de cualquier manera, en un año determinado se pueden adquirir ciertos derechos por la realización de ciertos supuestos y si al ejercicio siguiente está la ley nuevamente en vigor, se puede, consecuentemente, hacer una amortización de pérdidas, éstas se deberán hacer conforme a los derechos adquiridos en el año correspondiente, yo en realidad no encuentro ninguna contradicción entre la afirmación del principio de la anualidad de las leyes fiscales y la posibilidad de que exista una retroactividad en una ley que se emite año con año. No aceptar esto sería tanto como llegar a la conclusión que a mí me parecería absurda, de que en materia fiscal no pudiera haber retroactividad y-

- 4 -

no se generarían derechos anteriormente, que pudieran tener consecuencias y efectos posteriores, aun estando en vigor una ley con el mismo texto anterior, por tanto, no creo que exista una contradicción al respecto.

Por lo que se refiere al perjuicio que mencionó el señor Ministro Rocha, cuando se formuló este proyecto y revisé el expediente y en alguna parte del mismo se afirma: la empresa ha venido sufriendo pérdidas fiscales y -- conforme al sistema de la Ley del Impuesto sobre la Renta viene la posibilidad de amortizar por un ejercicio anterior y los cuatro posteriores, Existen en el expediente -- las declaraciones correspondiente de la amortización de -- estas pérdidas, consecuentemente si en el año de mil novecientos ochenta y siete se le modificó el derecho que en mi opinión había adquirido anteriormente de amortizar las pérdidas tal como se generaron y tal como se obtuvo el derecho de amortizarlas, a mi modo de ver está debidamente acreditado el perjuicio que se le causa al quejoso al recibirlo y creo que de alguna manera he contestado ya, -- cuando mencioné la Ley de Ingresos en relación con la -- afirmación del señor Ministro Rocha, en el sentido de la garantía de orretroactividad, a mí me parece claro que en este caso el contribuyente, al haber sufrido pérdidas en un ejercicio previo al de mil novecientos ochenta y siete, ya tenía el derecho de amortizar estas pérdidas en contra de las utilidades de los ejercicios subsecuentes; y, consecuentemente si con posterioridad una Ley entra en vigor y modifica ese derecho aunque sea en un veinte por ciento, tiene la obligación de reexpresarlo y esto puede producir la disminución necesariamente de las pérdidas por el factor inflacionario que se incluye en este momento, yo creo que se están afectando los derechos que adquirió y esa --

- 5 -

norma está obrando hacia el pasado, afectando un derecho que nació conforme a una ley fiscal anterior que permite la amortización de estas pérdidas contra las utilidades siguientes, cuando existen nuevas leyes; este es un derecho, a mi modo de ver, que ya lo adquirió, lo trato de explicitar específicamente en las páginas treinta y dos y treinta y tres, en donde señalo los diversos supuestos -- que pueden realizarse y por qué existe y cuándo no existe irretroactividad; la afirmación del señor Ministro Rocha.

En relación con el arrendamiento, no coincido con ella, porque el contrato de arrendamiento establece la obligación de poner a disposición del arrendamiento el bien dado en arrendamiento para que lo use y disfrute y -- esta es una obligación que va generándose la del pago de la renta, conforme va transcurriendo el tiempo, independientemente de que de hecho uso o no use el bien dado en arrendamiento. Sin embargo, porque el bien está a su disposición para tales efectos, se genera la renta, pero este es un caso que no creo que debamos aplicar en este -- asunto, puesto que a mi modo de ver no resulta aclaratorio.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Bueno, yo si tengo algunas dudas en este problema, yo indudablemente en la regla general sí estaría de acuerdo en que cuando ya se adquiere un derecho, no se puede renunciar a ese derecho, -- pero aquí me surge esta duda; ya inclusive en alguna ocasión me quedé solo. Recuerden ustedes el caso de los recargos, en que el H. Pleno decidió que no se estaba afectando ningún derecho, aun cuando esos recargos ya se hubieran iniciado desde antes o inclusive se hubieran ya finiquitado desde ejercicios anteriores. En este caso, la duda que yo tengo es la siguiente: por lo que el mismo --

- 6 -

ponente señala en la Ley, el artículo 809 impugnado dice lo siguiente: "Las pérdidas fiscales ajustadas incurridas en ejercicios terminados antes de 1987 y las incurridas en los meses de 1986, tratándose de ejercicios que concretan parte de ambos años no se podrán disminuir conforme al título segundo o al capítulo sexto del título cuarto de esta ley, a excepción de aquellas en las que se opte por su reexpresión..." Aquí continúa diciendo: "...los contribuyentes podrán optar por reexpresar sus pérdidas fiscales ajustadas, generadas antes del primero de enero de 1987 y en su caso podrán deducirlas en el título segundo o en el capítulo sexto del título cuarto, sin perjuicio. Lo aquí viene lo interesante, son mis dudas que tengo y quiero exponer de que también se disminuya sin reexpresar, o sea; hay la posibilidad de disminuir sin reexpresión, en el título séptimo.

Mi preocupación es la siguiente: yo estoy de acuerdo que si no hubiera habido modificación, por ejemplo, en la determinación de la obligación fiscal, pues entonces si ya se habría adquirido el derecho de poder hacer las deducciones o amortización de la pérdida anterior, pero he aquí, en las modificaciones para mil novecientos ochenta y siete, hay una modificación y ajuste en la fórmula para determinar la utilidad fiscal, entonces, precisamente por los efectos inflacionarios, entonces indudablemente creo que no sería justo; no es justo y no es que se le esté quitando el derecho ya adquirido al particular de que esa pérdida que tenía la puede amortizar contra la utilidad actual que ya fue ajustada en virtud de una inflación. Entonces yo siendo que el legislador en los artículos dice: en primer lugar, si estás tú usando, utilizando el nuevo sistema para determinar la utilidad de la empresa, ajustando los índices inflaciona-

SESION EN PLENO.
6 DE ABRIL DE 1989.

TERCER TURNO.
GUTIERREZ = HERNANDEZ.

- 7 -

rios o la fórmula que se da para ajustar, pues para deducir lo anterior que dijiste que hay de pérdida, también me la tienes que ^pjustar, yo sí, si no se modificara la utilidad y con él con todo y la inflación la utilidad -- fuera mínima; ...

(CONTINUA CUARTO TURNO).

...la pérdida anterior fuera cuatrocientos, era justo, legal, estaba bien destinar los mil cuatrocientos a amortizar la pérdida anterior, pero si de los mil reales, ^{si} de los nominales, apuntamos para llegar a una utilidad real con el índice inflacionario utilizando estos elementos, ¿qué nos sucede? que aquella pérdida está afectando en forma distinta la utilidad que ahorita nosotros estamos ajustando en virtud de la ley, por eso creo que el legislador dijo, para que tú afectes al expresar una utilidad, necesitas también expresar tus pérdidas, porque entonces tal vez este teniendo una ganancia no debida, en la empresa al deducir sin ~~re~~expresión una pérdida que tuvo en ejercicios anteriores, y que también ya teníamos inflación, pero que todavía la ley no contemplaba esas posibilidades o esos efectos inflacionarios ¿que qué son? que muchas veces una empresa tenía nominalmente una utilidad exorbitante aparentemente, pero si hace la deducción no era tanta por los efectos inflacionarios, la utilidad no era tan grande y es cierto también que la pérdida necesitamos reexpresarla para que efecto ^{la} esa utilidad o reexpresar/ya, [Yo estoy de acuerdo en el principio, pero no es aplicable al caso, porque si estaríamos dando una preferencia a los causantes, para mí, yo no tuve tiempo de ver, porque no vi el título sexto o séptimo, pero yo siento que hay la posibilidad de amortizar estas pérdidas, pero en una forma diferente, con una determinación distinta, pero si nosotros aceptamos para una cosa y se aplica el índice inflacionario y no para la otra, porque estaríamos dando ventajas a estos contribuyentes, ~~creo~~ yo es indebido.

EL H. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Mi-

EL M. DE SILVA NAVA: Gracias, señor Presidente. Respecto de si resulta justo o no justo que se establezca un nuevo sistema que se adecue mejor a las nuevas reformas económicas, es un tema muy interesante, pero no resuelve el problema de la retroactividad de la ley, por mucho que se haga, que cambie las condiciones económicas, estos derechos no pueden ser afectados, por otra parte, no creo que el fenómeno de la retroactividad se de solamente respecto de consecuencias ya producidas de ciertos hechos, también se produce en las situaciones que están en curso, ciertamente en algunas ocasiones los no producidos pueden ser afectados, porque puede hacerse una distinción, distingo entre la esencia misma del derecho y ciertas consecuencias que pueden o no producirse, y que eventualmente podrán o no ser afectadas por una nueva disposición legal, pero en el caso de la amortización, ese es una figura única, como dice el proyecto está redigida en el tiempo, pero no podemos decir que en el curso de cuatro años se produjeron cuatro amortizaciones, cuatro fenómenos de amortizaciones, es un sólo derecho amortizado, simplemente que se difiere, mentalmente se hace un distingo en distintas partes, no puede hablarse de cuatro amortizaciones, hablamos de un derecho a amortizar o más bien, no podemos hablar de cuatro derechos a amortizar y si no se puede aceptar esta división en la figura amortización desde el punto de vista que estamos hablando una vez que se adquirió el derecho a amortizar se adquiere por la totalidad de la figura, no se puede entender que se adquieren derechos parciales ante una figura dividida en determinadas partes, claro, la ley sería retroactiva si afectara si afectara lo ya amorti-

zado, pero también es retroactiva si impide que continúe el mismo sistema de amortización al cual ya había adquirido derechos el particular, creo que en ese sentido el proyecto es bastante claro, desde cualquier punto de vista la Corte ha manejado fundamentalmente la doctrina llamada de los derechos adquiridos que viene de la doctrina clásica, si aceptamos cualquier doctrina sobre el particular, tenemos que llegar a una conclusión, ya la ley operó en situaciones concretas, ya se produjo el hecho constitutivo del derecho, según las tesis, entonces yo considero que el proyecto es correcto en ese sentido.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro.

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias, señor Presidente. Por razón de orden yo insistiría en primer lugar en los argumentos relativos a una improcedencia de la demanda de amparo y sobreseimiento al respecto, el quejoso tiene pérdidas desde 1986 que fue amortizable conforme a la ley vigente, tiene la ley vigente a partir de enero de 1987, y con escrito de 13 de febrero de 1987 intentó una demanda de amparo, pero la norma en vigor no le causó perjuicio alguno, tendría que esperar a que ese supuesto normativo tuviera utilidad para los efectos de su declaración correspondiente e impugnar si lo consideraba fundado pero no hacerlo de forma inmediata, si no le causa perjuicio alguno; pero además es necesario para que se demostrara el perjuicio que le va a causar la ley inconstitucional, la retroactividad de la norma, sobre eso tendría que hacerse una modificación concreta, de cómo podría deducir conforme al doble sistema de la ley nueva,

y cómo se podría deducir conforme a la ley anterior, y es ta aplicación concreta de la norma le irrogaría algún perjuicio, no tenemos elementos algunos ni lo tenía el quejoso al presentar su demanda de amparo para determinar si le causa ese perjuicio, sin suponiendo que la ley fuese retroactiva, si no es en su perjuicio no viola garantías constitucionales y esto sólo podría determinarse al momento mismo en que se realizara la utilidad, se hiciera la cuantificación de las pérdidas del ejercicio anterior con el sistema de la nueva ley mixta y pudiera determinar que ^{se} deduce un peso menos, pero que hubiera podido deducir conforme al sistema anterior, y repito, estoy citando el tema a discusión respecto a la retroactividad, entonces el perjuicio no hay manera alguna de que el quejoso pueda cuantificar, cuando está en este momento invocándolo como hipotético, porque no se dará el supuesto sino hasta el momento en que obtenga las utilidades, si no hubiera habido el cambio no va a poder amortizar sus utilidades ; en mi opinión este asunto se debió haber sobrepasado, el Juez de Distrito no entró al estudio de este caso, pero debió aplicarle, debió haberlo hecho y hubiese llegado, a mi entender, a la conclusión de que la oportunidad para interponer la demanda de amparo sería al momento en que habiendo realizado las utilidades del ejercicio de 1987, habiendo hecho la aplicación del nuevo sistema combinado de amortización, tuviera como cantidad de amortizar, una cantidad inferior a la cantidad que pudiera amortizar conforme al sistema anterior, no hay ningún elemento que me permite concluir en este sentido; pues entonces, en primer lugar, yo estaría en contra del proyecto, porque el juicio de

amparo debería haberse sobreesido; en segundo lugar, sobre los argumentos, aquí ya no abundaré, simplemente manifestaré que si es mi criterio y lo es el del señor Ministro ponente, aun cuando no le da los efectos que yo le doy, que la Ley Fiscal tiene una vigencia anual, temporal, tiene un ámbito de vigencia temporalanual, en el momento en que este ámbito de vigencia temporal se extingue, se extinguen todos los derechos que pudieran haberse adquirido conforme a esa ley, esta es nuestra conclusión habría que revisar si es correcta o no, pero esa es necesaria consecuencia, porque no es posible sostener sostener que la Ley Fiscal tiene un ámbito temporal de validez de un año y luego prorrogar el tiempo consecuencias de esa ley extinguida, y si es una ley extinguida los derechos que se hubieren adquirido por esa ley, y si una ley que los derechos adquiridos por esa ley se extinguieron por vía de consecuencia necesaria, y esto es así, que aun evitando la discusión sobre el tema de retroactividad, la consecuencia que tiene nos llevaría a votar por la negativa del amparo, pero creo que esto solamente es un deseo de presentar a ustedes inquietudes al respecto, mi opinión personal es que este amparo debió haber sido sobreesido, porque no afecta los intereses del quejoso, sino hasta que obtenga los intereses correspondientes.

EL M. PRESIDENTE: El señor Ministro Rocha Díaz está planteando una cuestión de previo y especial pronunciamiento, el señor Ministro ponente había hablado de la declaración que obra en autos, en que existe la pérdida que de acuerdo con la ley derogada tenía derechos amortizar en cuatro años; con todo el respeto

al señor Ministro Roche Díaz, y participando de la idea de que son anuales las leyes fiscales, pues si lleváramos al absurdo la postura de que ninguna ley fiscal puede tener más que una amortización de un año, se podría hablar de tres o cuatro ejercicios y eso creo que es aceptable que puede producir efectos después de derogada una ley. Sin embargo, está a la consideración de ustedes el previo y especial pronunciamiento que ha planteado el señor Ministro Roche Díaz.

Tiene la palabra el señor Ministro Schmill Ordóñez.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ: Yo creo que este asunto debe ser sobreseído, el contribuyente tuvo una pérdida anterior a 1987, por lo tanto, tenía el derecho de amortizar hasta cuatro años que entrara en vigor la reforma de 1987, del primero de enero, del Impuesto sobre la Renta y se establecen normas que establecen un nuevo modo de calcular las pérdidas, incluso se tienen que respetar estas pérdidas, lo cual significa una disminución de las pérdidas correspondientes, independientemente de que tenga utilidades o no en el ejercicio de 1987 y que pueda amortizarlas o no; en este caso concreto, si las pérdidas van a sufrir una modificación o la aplicación de la reexpresión a que obliga el artículo 809 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, consecuentemente su interés está perfectamente legitimado y ha sido perjudicado por la sola entrada en vigor de esta ley, al obligar a respetar las utilidades para poder deducirlas, es lo que está diciendo precisamente en su demanda de amparo, que no esta reexpresión que no considere una disminución en el monto de la pérdida que tenía, le afecta en sus intereses ju-

rídicos, consecuente yo que exista la posibilidad de que ese amparo pueda sobreseerse, ⁷En relación con lo expresado por el señor Ministro Atenasio González, yo lo entiendo exactamente al revés, en estas reexpresiones, en esta reforma, se trata de beneficiar a aquellos que tienen activos y que tienen créditos y de perjudicar a aquellos que tienen deudas, obligaciones, porque con la inflación, el que tiene créditos se ve perjudicado, porque va a recibir el pago de sus créditos en una moneda devaluada, mientras que el que tiene deudas va a pagar en pesos la misma cantidad con una moneda devaluada; entonces, los efectos de la reexpresión es precisamente a los que tienen créditos incrementárselos, y al que tiene pérdidas disminuirlas, en este caso, los efectos son precisamente disminuirlos, y como la amortización permite hacer una cantidad correspondiente y se olvida de expresarla, para mí existe el perjuicio claramente, y no se va a beneficiar ningún causante que tenga pérdida.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias, señor Presidente. Perdón, señor Ministro ponente, pero discrepo de ambos argumentos, que aun suponiendo válido el primero, en el sentido de que yo el 2 de enero estoy obligado a reexpresar mis pérdidas, no hay en la demanda ninguna argumentación, que siquiera determine cómo es que le causa perjuicio...

(Sigue quinto turno).

...no hay en la demanda ninguna argumentación siquiera - que determine cómo es que le causa un perjuicio, dicho - con todo respeto aquí venimos aplicando la deficiencia - de la queja; el quejoso debió haber dicho si espera su - punto de vista: tengo una pérdida hasta el 31 de diciem- bre de 1986, de \$100.00 y al hacer la reexpresión, de -- acuerdo a la nueva normatividad, se reduce a 99; pero -- qué tal si lo expresa y le resultan 112, de donde en la demanda de amparo encontramos alguna argumentación que - sirva de base para llegar a la conclusión de que la rees- tructuración le va a reducir el monto de sus pérdidas; - no la hay, puede ser que así sea, no lo sé, pero no la - sé, pero no la hay. En consecuencia, aún suponiendo que estuviese obligado a reestructurar de inmediato, sin es- perarse a tener utilidades, sería un ejercicio un poco - *em* pírico, porque cómo va a expresar lo que nunca se va a - poder amortizar; pero aún suponiendo que así fuera, ten- dría que haber dado la argumentación y expresar y expre- sar su concepto de violación en el sentido de que le cau- sa perjuicio porque al hacer la reexpresión, se converti- ría en 98 ó 99, y no dejarlo a que simplemente lo imagi- nara el juzgador; y por ello yo sí sostendría mi punto - de vista en el sentido de que este asunto debía haber si do sobreseído.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias, se- ñor Presidente. Simplemente quisiera hacer notar que en el estudio de las causales de improcedencia no puede ha- blarse de suplencia de queja deficiente, porque no se es- tán analizando los agravios ni es necesario tampoco que se exprese que no se está en ninguna de las hipótesis o de las diversas hipótesis que prevé la Constitución y -

la ley, sino que tendría que decir: hago notar que no es un acto de la Suprema Corte, hago notar que no hay un -- juicio pendiente y tendría ^{que} ~~que~~ferirse a todas ellas; el problema es que algunas causas de improcedencia surgen -- de un análisis jurídico y otras requieren pruebas; pero no hay que expresar en la demanda o justificar en la demanda de amparo espresa, la procedencia del juicio de amparo; esto lo va analizar el juzgador, ya sea por apreciaciones jurídicas directas o bien por análisis de las pruebas presentadas o no presentadas dentro del juicio -- de amparo. Yo no considero que el juicio consista en -- que el señor tenga que pagar un peso más de impuestos o un peso menos de impuestos. Yo considero que el perjuicio consiste en que le están cambiando las reglas del -- juego; que él había adquirido derecho a un sistema de -- amortización y le están aplicando un sistema distinto y para mí éste es un problema, no de prueba, no de argumentación en la demanda, es un problema de apreciación por parte del juzgador si se está o no en una hipótesis de -- sobreseimiento, y en mi concepto no se está en la hipótesis de sobreseimiento. No abundo más porque me parecieron demasiado claras las explicaciones del señor Mtro. -- Schmill Ordóñez respecto del tema del interés jurídico y al no poderlas superar, yo creo que lo mejor es dejar -- las cosas como están.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Perdón -- que insista, porque sí me entró una duda respecto a la -- posición del señor Mtro. Rocha respecto a que si existe o no demostrado, en todo caso, el interés jurídico del -- quejoso. Efectivamente ya nos demostró que tenía pérdi-

das, pero cuándo se le va a afectar el interés jurídico, desde que salió la ley o hasta que en un momento dado -- tenga utilidades y que vaya él, entonces, a utilizar el sistema de amortizar las pérdidas anteriores, para mí -- allí --ahorita inclusive comentaba en voz baja--, que es donde me entró la duda, porque aquí lo que se demostró -- es que tuvo una pérdida; pero, de la lectura que dí yo -- del 809, simplemente dice: "Podrá hacerlo en la reexpresión... y ahorita lo releíamos, y se ve claramente que -- hay la opción y encontré el Título 7o. que habla del sistema tradicional del Impuesto sobre la Renta en actividades empresariales. Entonces, se está dejando una opción; pero realmente el interés jurídico se da aquí, autoaplicativa la ley o heteroaplicativa. Me entró la duda y -- creo que no se le causaría perjuicio hasta que tuviera -- utilidades y, además, se obtiene la utilidad dentro del período a que él tenga derecho a aplicar esa pérdida y -- la amortización. Bueno, ahora volviendo a lo que mencionaba el señor Mtro. Schmill, precisamente estoy diciendo que la nueva reestructuración o la reestructuración que se hace, es precisamente con base en el problema inflacionario que teníamos. La Ley del Impuesto sobre la Renta tradicionalmente, lo que está gravando son utilidades, nada más que con la inflación lo que está sucediendo es que la utilidad nominal está muy lejos de la utilidad -- real. Entonces, el Legislador trató precisamente de dar, aun cuando para algunos no es lo más correcto, de dar -- oportunidad de que a los causantes, vía esta reexpresión y tomando en cuenta elementos inflacionarios no se vieran afectados en términos realmente ¿por qué?, porque la

Secretaría de Hacienda, como es natural, necesita cuidar de que -y es en beneficio del país- de que todos los causantes sigan teniendo actividades empresariales, sigan dando empleos, sigan teniendo utilidades, sigan reinvertiendo y no que las empresas se descapitalicen porque en un momento dado si dejamos en términos inflacionarios la utilidad, lo que puede suceder y lo que estuvo sucediendo es que las empresas se estaban descapitalizando; entonces aquí en este caso, yo insisto en el aspecto general y, en principio, estoy de acuerdo, nada más que en el caso concreto no creo que exista esa situación de derechos adquiridos que se le están violando. El artículo 809 dice: podrá hacerlo aquí, no sé si podrá hacerlo -- allá, en el sistema tradicional, pero, aquí lo que está sucediendo es que la empresa puede no pagar impuestos al tener utilidades y esos no impuestos, a la expresión de -- esa pérdida pues era distinta; la expresión, digo, no la expresión, además de esa deuda, era diferente en aquel año en que no se había tomado en cuenta la inflación que ahora ya se está tomando en cuenta, la inflación de este ejercicio y entonces, indudablemente las condiciones son distintas y no se le está quitando la posibilidad de -- amortizar la pérdida a la ley del Título 70.; pero sí me entró la duda si tiene o no demostrado su interés jurídico.

EL M. ROCHA.- Yo comparto plenamente lo que el señor Mtro. de Silva Nava ha manifestado en relación a que el quejoso no está obligado a hacer todas las manifestaciones necesarias para que no se considere improcedente el juicio y se sobresea; pero aquí no pode-

mos dejar de negar la íntima relación que guarda el perjuicio exigible por la garantía del artículo 14 por el interés jurídico del quejoso; y es obvio que no estoy -- aludiendo a que el señor Mtro. Ponente haga una suplen-- cia en materia de causal de improcedencia, que no es este el caso, sino que lo está haciendo en relación a dar por sentado que hay un problema futuro que le causa un perjuicio sin que haya en la demanda misma ninguna manifestación en ese sentido, ninguna argumentación clara en ese sentido de que se le cause un perjuicio. Me parece, por otra parte muy grave considerar que el derecho de este quejoso no solamente sea amortizar las pérdidas, sino además, a un sistema y yo creo que eso sería excepcional y exorbitante. El derecho El derecho que tiene el quejoso en todo caso será amortizar sus pérdidas; pero no -- amortizarlas conforme a un determinado sistema. Hemos -- tenido en el curso de nuestra Legislación Fiscal diversas modificaciones, conceptos de violación que no se consideran derecho adquirido alguno para el quejoso o para el causante, que creo que en el caso concreto el quejoso en su demanda de amparo, dentro de sus conceptos de violación debió haber argumentado el perjuicio que le causaba la entrada en vigor de la ley para los efectos de poder fundar sus conceptos de violación, porque está considerando violada la ley del 14 que exige la retroactividad esa en su perjuicio y debió haber asentado así, ahora ciertamente que esto además de haber sido tomado en consideración por el Juez a quo cuando hizo el estudio de las causales de improcedencia. ¿Cómo es posible que

en el fondo lleguemos a la conclusión, o se llegue a la conclusión de conceder el amparo cuando no hay ninguna argumentación respecto del perjuicio que le causa la ley que impugna como violatoria del artículo 14 Constitucional; tendrá que señalar cuál es y así lo señala, inclusive, el proyecto, así lo dijo el Juez de Distrito, cuáles ^{si} son los elementos de esta garantía y uno de ellos es en su perjuicio tendría que haber argumentado en su perjuicio. Aquí, además, a mi entender, difícil hacerlo, porque en el nuevo sistema, pues, tendría que ver como resulta toda la modificación de sus resultados empresariales en función de la eliminación del componente inflacionario. Para mí, pues, las diversas intervenciones de los señores Ministros resultan ilustrativos; pero me confirmo en mi criterio en el sentido de que este asunto debió haber sido sobreseído.

EL M. PRESIDENTE.- ¿Ninguno de los señores Ministros quiere hacer uso de la palabra?

Tome usted la votación.

EL M. DE SILVA.- Con el proyecto.

EL M. MAGAÑA.- De acuerdo.

EL M. ROCHA.- En contra, por el sobreseimiento.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. AZUELA.- Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON.- Conforme

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Estoy de acuerdo. *con el proyecto.*

LA M. ADATO GREEN DE IBARRA.- Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLAN.- Con el proyecto y la adición aceptada por el Ponente.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- En contra. Y me reservo mi derecho para formular voto particular.

EL M. VILLAGORDOA.- Conforme.

LA M. MORENO FLORES.- Conforme.

EL M. SUAREZ TORRES.- *De acuerdo.*

EL M. CHAPITAL.- Por el sobreseimiento del juicio.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto. No recuerdo en este momento con exactitud si se dijo que hubiera algunas otras promociones. Me consta que las hay, porque ya verifiqué, pero sí sería conveniente que en la foja 17 se hiciera alguna precisión.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Con el proyecto y se aumente la precisión que pide el señor Mtro. Díaz Romero, porque sí hay promociones de 7 de julio y otra de 17 de noviembre.

EL M. PRESIDENTE.- Sí.

LA C. SECRETARIA.- Mayoría de 17 - votos a favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA, PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION, SE CONFIRMA LA

SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A LA PERSONA MORAL DENOMINADA POSADAS DE MEXICO, S. A., DE C. V., EN CONTRA DE LOS ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE DE LA REPUBLICA Y SECRETARIO DE GOBERNACION, CONSISTENTES EN LA EXPEDICION, PROMULGACION, PUBLICACION Y REFRENDO DEL DECRETO QUE REFORMA, - ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES, DE FECHA VEINTISIETE DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS, Y PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION - EL DIA TREINTA Y UNO DEL MISMO MES Y AÑO, CONCRETAMENTE - EN CUANTO A SU ARTICULO TERCERO POR EL QUE SE ADICIONO EL ARTICULO 809 A LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA.- NOTIFIQUESE...

Quisiera suplicar al Tribunal Pleno que se aplaze la vista de la tesis porque tengo alguna - observación que hacer en cuanto al rubro y alguna otra.- Consulta a los señores Ministros, si se da por concluida la sesión.

(SE TERMINO A LAS CATORCE VEINTE HORAS.)